

Αριθμός 766/2010

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Φεβρουαρίου 2010, με την εξής σύνθεση: Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Γεωρ. Παπαγεωργίου, Διομ. Κυριλλόπουλος, Σύμβουλοι, Ολ. Ζύγουρα, Ηλ. Μάζος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δημ. Μουζάκη, Γραμματέας του Δ' Τμήματος.

Για να δικάσει την από 28 Σεπτεμβρίου 2009 αίτηση:

της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία

», που εδρεύει στη

), η οποία παρέστη με το δικηγόρο

), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού

;, ο οποίος παρέστη με την

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθούν: 1)

η υπ' αριθ. ... απόφαση του Υφυπουργού

; και 2) η υπ' αρ. ... διακήρυξη δημοπρασίας του

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Η. Μάζου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει

./.

καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 1091157/2009 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου, σειράς Α').

2. Επειδή, με την απόφαση Φ. 917.110803/3/2008/Σ. 42918/28.11.2008 του προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός, με το σύστημα που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή, για την ανάθεση του έργου "....."

..... Η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην αιτούσα εργοληπτική επιχείρηση , η οποία υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (από 22.6.2009 έκθεση της Επιτροπής). Με την απόφαση Φ. 917.110803/Σ. 42918/28.11.2008, όμως, του Υφυπουργού Ε. ακυρώθηκε ο διαγωνισμός και αποφασίσθηκε η επανάληψή του με τους ίδιους όρους δημοπράτησης, εκδόθηκε δε η σχετική υπ' αριθμ. Φ.Ε. 3/..... διακήρυξη του

Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση των δύο ως άνω πράξεων, οι οποίες, ως συναφείς, παραδεκτώς συμπροσβάλλονται με το ίδιο δικόγραφο.

3. Επειδή, στο σχετικό με την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας άρθρο 4.5 της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού ορίζονται τα εξής: «α) Η Προϊσταμένη Αρχή αποφασίζει και εγκρίνει ή ακυρώνει συνολικά ή μερικά το αποτέλεσμα της δημοπρασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν. 3263/2004 [Α' 179]». Σύμφωνα δε με την τελευταία αυτή διάταξη (ήδη άρθρο 27 του νόμου 3669/2008, "Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων", Α' 116), «1. Η δημοπρασία δεν ολοκληρώνεται πριν εγκριθεί το αποτέλεσμα της από την Προϊσταμένη αρχή. 2. Η διαδικασία ή και το αποτέλεσμα της δημοπρασίας ακυρώνεται πριν την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης με αιτιολογημένη απόφαση της Προϊσταμένης αρχής, ..., εφόσον συντρέχει έστω και μια από τις ακόλουθες περιπτώσεις: α)...β) Η οικονομική

./.

προσφορά του τελικού μειοδότη κρίνεται μη ικανοποιητική για τον κύριο του έργου. Στην περίπτωση αυτή, για την ακύρωση απαιτείται γνώμη του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή, ...γ)...».

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ακυρώθηκε, κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, με την αιτιολογία, όπως επί λέξει αναφέρεται στην προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, ότι «[κρίθηκε] μη ικανοποιητική για το η οικονομική προσφορά [της τελικής μειοδότης ήδη αιτούσης εταιρείας], η οποία διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,22% με προσφερθείσα τιμή 2.777.600,00 € έναντι ποσού 2.783.722,00 € του προϋπολογισμού της Υπηρεσίας», το ίδιο δε περιεχόμενο έχει και η σχετική κατά πλειοψηφία γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Εργων του (69η πράξη της 10/2009 από 24.6.2009 συνεδριάσεως) υπέρ της ακυρώσεως του διαγωνισμού.

5. Επειδή, προβάλλεται ότι παρανόμως ακυρώθηκε ο διαγωνισμός κατ' εφαρμογήν διατάξεων νόμου (άρθρο 2 του ν. 3263/2004), ο οποίος δεν καταλαμβάνει διαγωνισμούς που, όπως ο επίδικος, διενεργούνται με το σύστημα που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή. Ο λόγος είναι απορριπτέος διότι την εφαρμογή των επίμαχων διατάξεων προέβλεπε, όπως ήδη αναφέρθηκε, η διακήρυξη του διαγωνισμού, κατά του σχετικού όρου της οποίας δεν υπέβαλε η αιτούσα εταιρεία επιφύλαξη ή ένσταση.

6. Επειδή, κατά τα λοιπά, όμως, δεν αιτιολογείται επαρκώς, όπως επιβάλλεται από το νόμο (ΣτΕ 1282/2009, 659/2007, 3399/2005), η κρίση των οργάνων του διαγωνισμού, η οποία στηρίζεται αποκλειστικώς στο ποσοστό της προσφερθείσας εκπτώσεως (0,22%), ότι η οικονομική προσφορά του τελικού μειοδότη δεν ήταν ικανοποιητική για τον κύριο του έργου. Και τούτο διότι το τυχόν χαμηλό ποσοστό της εκπτώσεως που επιτυγχάνεται στους δημόσιους διαγωνισμούς, ενδέχεται, κατά περίπτωση, να συναρτάται με το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Για το λόγο δε αυτό, βασίμως προβαλλόμενο, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και να

ακυρωθεί ως ανεπαρκώς αιτιολογημένη η πρώτη προσβαλλόμενη Φ.
... απόφαση του Υφυπουργού

περί ακυρώσεως του επίδικου διαγωνισμού και επαναλήψεώς του
με τους ίδιους όρους δημοπράτησης, κατόπιν δε αυτού αποβαίνει
ακυρωτέα και η συμπροσβαλλόμενη Φ. Σ.
... διακήρυξη του

Διὰ τὰ ὑτά

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει την απόφαση Φ.Σ.

του Υφυπουργού ... και την διακήρυξη Φ.
... του

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου, και

Επιβάλλει στο ... την δικαστική δαπάνη της αιτούσης
εταιρείας που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Φεβρουαρίου 2010

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Σωτ. Ρίζος

Δημ. Μουζάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 2ας
Μαρτίου 2010.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

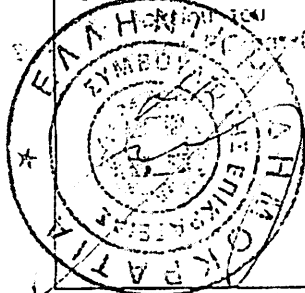
Μιχ. Εφοντάκης

Δημ. Μουζάκη

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 26 ΜΑΙ 2010

Ο Προϊστάμενος



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σήμανση
Αθήνα 26 ΜΑΙ 2010

Ο Γραμματέας
του Δ' Τμήματος

Μιχ. Τσαγκαλός