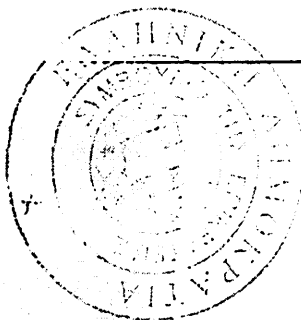




Αριθμός 426/2010

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Ιανουαρίου 2010 με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Γ. Παπαγεωργίου, Ηρ. Τσακόπουλος, Σύμβουλοι, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Ι. Μιχαλακόπουλος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Αικ. Ρίπη.

Για να δικάσει την από 21 Ιανουαρίου 2008 αίτηση:

της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία "

Ε.", που εδρεύει στον ο (οδός " ου

), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο

), ο οποίος δήλωσε ότι τη δίκη συνεχίζει η ανώνυμη εταιρεία « Ε», λόγω συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως της αρχικώς αιτούσης από την « ΤΕ», που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο

κατά του), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός " , ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο " (, που την διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθούν : α) η υπ' αριθ. 36/17.12.2007 (θέμα 16) απόφαση του Δ.Σ. του " , β) το από 10.7.2007 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «...», καθώς και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Γ. Παπαγεωργίου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσης

εταιρείας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την πληρεξούσια του Οργανισμού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2568352, 3640416/2008 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την 21/4.6.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του) προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «.....»
.....
.....»,
προϋπολογισμού (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.). Στον διαγωνισμό, ο οποίος διεξήχθη στις 10.7.2007, έλαβαν μέρος οκτώ εργοληπτικές επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα εταιρεία. Με το από 10.7.2007 πρακτικό της, η Επιτροπή Δημοπρασίας (Ε.Δ.) πρότεινε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσης, πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας, με την αιτιολογία ότι «δεν υπέβαλε απόφαση των μελών της Ο.Ε. για την συμμετοχή της στην δημοπρασία, σύμφωνα με το άρθρο 24.1.3 της διακήρυξης». Ένσταση της αιτούσης εταιρείας κατά του εν λόγω πρακτικού απερρίφθη, κατόπιν της από 2.10.2007 γνωμοδοτήσεως της αυτής ως άνω Επιτροπής, με την από 17.12.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του
..... ; (36^η συνεδρίαση, θέμα 16^ο), με την οποία, περαιτέρω, ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην κοινοπραξία «.....»
.....». Ήδη, με την κρινομένη αίτηση ζητείται η ακύρωση της τελευταίας αποφάσεως του ρηθέντος Δ.Σ. και του ανωτέρω από 10.7.2007

πρακτικού της Ε.Δ.

3. Επειδή, μετά την κατάθεση της κρινομένης αιτήσεως, η αιτούσα ομόρρυθμος εταιρεία συγχωνεύθηκε με την ανώνυμη εταιρεία «...» Η , με απορρόφησή της από την εταιρεία αυτή (βλ. την από 9.9.2008 ανακοίνωση του Νομάρχη Ηλείας περί καταχωρίσεως της νέας εταιρείας στο οικείο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών, Φ.Ε.Κ. 10569/15.9.2008 τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε.), ακολούθως δε η τελευταία αυτή εταιρεία συγχωνεύθηκε με την ανώνυμη εταιρεία «... Ε.», με απορρόφησή της από την εταιρεία αυτή (βλ. την από 28.9.2009 ανακοίνωση του Νομάρχη Ηλείας περί καταχωρίσεως της στο οικείο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών, Φ.Ε.Κ. 3246/7.5.2009 τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε.). Κατόπιν τούτων, η ανώνυμη εταιρεία «... Α.Ε.», ως καθολική διάδοχος της αιτούσης εταιρείας, νομίμως συνεχίζει την δίκη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του κωδ. νόμου 2190/1920.

4. Επειδή, το από 10.7.2007 πρακτικό της Ε.Δ. στερείται εκτελεστού χαρακτήρος και, συνεπώς, απαραδέκτως προσβάλλεται με την κρινομένη αίτηση.

5. Επειδή, στο άρθρο 24.1 της διακηρύξεως του επίδικου έργου ορίζεται ότι «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού ... και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού) : 1. ... 2. Το Φ.Ε.Κ. ίδρυσης και τις τροποποιήσεις του (για διαγωνιζομένους με μορφή Α.Ε. και Ε.Π.Ε.), επικυρωμένο αντίγραφο ή απόσπασμα του καταστατικού του διαγωνιζομένου και των εγγράφων τροποποιήσεών του (για Ο.Ε. και Ε.Ε.). Στοιχεία και έγγραφα από τα οποία πρέπει να προκύπτουν τα μέλη του Δ.Σ., ο εκπρόσωπος της Εργοληπτικής Επιχείρησης, τα υπόλοιπα πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να δεσμεύουν με την υπογραφή τους την Εργοληπτική Επιχείρηση και τα έγγραφα της νομιμοποίησης αυτών, αν αυτό δεν προκύπτει ευθέως από το καταστατικό, αναλόγως με τη νομική μορφή των εταιρειών. Τέτοια έγγραφα δεν προσκομίζονται σε περίπτωση ατομικών εργοληπτικών επιχειρήσεων ... 3. Απόφαση του αρμόδιου, κατά το καταστατικό, οργάνου

./.

της Εργοληπτικής Επιχείρησης, περί συμμετοχής στη συγκεκριμένη δημοπρασία (επί ατομικής Εργοληπτικής Επιχείρησης δεν ζητείται). Δεν θα γίνονται δεκτές αποφάσεις που αφορούν γενικά τη συμμετοχή σε δημοπρασίες ... 4. Τα στοιχεία της νομιμοποίησης του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της Εργοληπτικής Επιχείρησης, όπως ορίζεται στο άρθρο 16 παρ. 44 του Ν. 1418/1984, όπως ισχύει (ήτοι του νομίμου εκπροσώπου ή εξουσιοδοτημένου ομόρρυθμου εταίρου σε περίπτωση Ο.Ε. και Ε.Ε. ...) ...». Εξ άλλου, στο άρθρο 16 παρ. 44 του ν. 1418/1984 (Α' 23), όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 4 του ν. 2940/2001 (Α' 180) και 15 παρ. 7 του ν. 3212/2003 (Α' 308), στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 24.4. της διακηρύξεως ορίζεται ότι «... Η κατάθεση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της οικονομικής προσφοράς στις ανωτέρω δημοπρασίες (εννοείται σε όσες δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του π.δ. 334/2000, Α' 279) γίνεται .. για ομόρρυθμη και ετερόρρυθμη εταιρεία από το νόμιμο εκπρόσωπο ή εξουσιοδοτημένο ομόρρυθμο εταίρο της ...». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι, επί ομορρύθμου εταιρείας, εφ' όσον, κατά το οικείο καταστατικό, ένας εκ των ομορρύθμων εταίρων έχει την εξουσία να εκπροσωπεί, και μόνος του, την εταιρεία, νομίμως υπογράφει και υποβάλλει, για λογαριασμό της ομορρύθμου εταιρείας, προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό, χωρίς να απαιτείται προς τούτο να υποβληθεί και απόφαση όλων των μελών της εν λόγω εταιρείας.

6. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει ότι η προσφορά της αιτούσης ομορρύθμου εταιρείας κατατέθηκε από τον ς διαχειριστή αυτής. Εξ άλλου, με την προσφορά της η αιτούσα υπέβαλε και το καταστατικό της, όπως τροποποιήθηκε με το από 2.1.2006 ιδιωτικό συμφωνητικό, σύμφωνα δε με το άρθρο 6 αυτού, οι ομόρρυθμοι εταίροι, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο ανωτέρω ;, «θα υποχρεώνουν την εταιρεία για τους εταιρικούς σκοπούς, ατομικά δρώντες

και με μόνη την υπογραφή τους ... Έκαστος από τους ... ομορρύθμους εταίρους θα εκπροσωπεί την εταιρεία στους διαγωνισμούς δημοσίων έργων». Εφ' όσον, επομένως, ο ... ως ομορρυθμος εταίρος, είχε την εξουσία να εκπροσωπεί και μόνος του, και μάλιστα σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων, την αιτούσα εταιρεία, νομίμως υπέγραψε και υπέβαλε, για λογαριασμό της, την προσφορά αυτής στον επίδικο διαγωνισμό, δεν ήταν δε αναγκαίο, για την συμμετοχή της αιτούσης ομορρύθμου εταιρείας σ' αυτόν, να υποβληθεί απόφαση όλων των μελών της, όπως δέχθηκε η Ε.Δ. και τελικώς το Δ.Σ. του

7. Επειδή, για τον ανωτέρω λόγο, ο οποίος βασίμως προβάλλεται, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινομένη αίτηση.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινομένη αίτηση,

Ακυρώνει την από 17.12.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (36^η συνεδρίαση, θέμα 16^ο),

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου και

Επιβάλλει στον ... ; την δικαστική δαπάνη της ανωνύμου εταιρείας « ... », η οποία ανέρχεται στο ποσόν των εννιακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Ιανουαρίου 2010

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μ. Βροντάκης

Αικ. Ρίπη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 2ας Φεβρουαρίου 2010.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Μ. Βροντάκης

Δ. Μουζάκη

Αθήνα

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Εταιρείας

Δ. ΚΑΤΣΑΝΗ