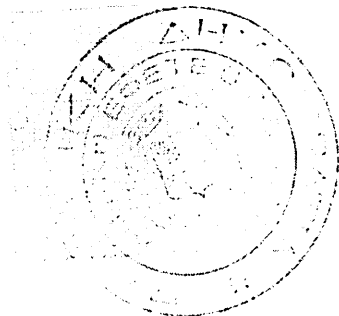




ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 18^ο Τριμελές

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Οκτωβρίου 2008, με δικαστές τους: Νικόλαο Διακονικολάου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Παναγιώτη Χαμάκο-Εισηγητή και Νικόλαο Ψαρρό, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα τη Χαρίκλεια Καραγιάννη, δικαστική υπάλληλο

για να δικάσει την αγωγή με χρονολογία 7-1-2008

της κοινοπραξίας με την επωνυμία

του εδρεύει στην

και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου

κατά του ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου με δήλωση στη γραμματεία ότι συμφωνεί να συζητηθεί η υπόθεση χωρίς να εμφανισθεί στο ακροατήριο κατά την εκφώνησή της (αρθρ. 133 παρ. 2 Κ.Δ.Δ.).

Το Δικαστήριο, άκουσε το διάδικο που παραστάθηκε στο ακροατήριο, ο οποίος δήλωσε όσα αναφέρονται στα πρακτικά,

μελέτησε τη δικογραφία και

σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

1. Επειδή, με την υπό κρίση αγωγή, για την οποία κατατέθηκε το ανάλογο δικαστικό ένσημο (βλ. 10848982/15-10-2008 διπλότυπο είσπραξης, τύπου Β', της Δ.Ο.Υ. ΙΘ' Αθηνών, 146015/15-10-2008 γραμμάτιο είσπραξης του Ταμείου Νομικών και 17272/15-10-2008 γραμμάτιο είσπραξης του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων-Τομέα Υγείας Δικηγόρων Αθηνών), η ενάγουσα κοινοπραξία, ανάδοχος του έργου

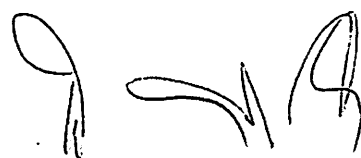
... , μετά από δημόσιο ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό με βάση τη 165924/10-12-2004 σύμβαση, υπογραφείσα με τον εναγόμενο Δήμο Αθηναίων , ζητά να υποχρεωθεί ο Δήμος να της καταβάλει τα ποσά 418.531,46 ευρώ του 6^{ου} λογαριασμού, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. , 461.455,27 ευρώ του 7^{ου} λογαριασμού, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και 274.819,58 ευρώ του 8^{ου} λογαριασμού, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., νομιμοτόκως, με το οριζόμενο στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003 επιτόκιο υπερημερίας, από 7-1-2007, άλλως από 15-1-2007, άλλως από 8-2-2007, άλλως από 16-2-2007, άλλως από 29-12-2006, άλλως από 31-7-2007 έως την εξόφληση για το ποσό του 6^{ου} λογαριασμού, από 27-6-2007, άλλως από 28-7-2007, άλλως από 28-12-2007, άλλως από 31-7-2007 έως την εξόφληση για το ποσό του 7^{ου} λογαριασμού και από 25-11-2007, άλλως από 26-12-2007, άλλως 4-12-2007, άλλως από 5-1-2007, άλλως από 28-12-2007, άλλως από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση για το ποσό του 8^{ου} λογαριασμού.

2. Επειδή, ο ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 ,Α), ο οποίος στις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 αυτού καθιερώνει, προ της ασκήσεως προσφυγής στο Διοικητικό Εφετείο, σύστημα διοικητικής επιλύσεως των διαφορών που ανακύπτουν από την εκτέλεση των δημοσίων έργων, προβλέποντας ότι κατά των πράξεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου, αυτός δικαιούται, μέσα σε τακτή προθεσμία, να ασκήσει ένσταση στην Προϊσταμένη Αρχή και, στη συνέχεια, αίτηση θεραπείας ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ορίζει στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 10 ότι: «Οι λογαριασμοί των κατά τη σύμβαση οφειλόμενων ποσών συντάσσονται κατά μηνιαία χρονικά διαστήματα, εκτός αν η σύμβαση ορίζει άλλες προθεσμίες. Οι λογαριασμοί συντάσσονται από τον ανάδοχο και υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία, η οποία τους ελέγχει και τους διορθώνει, όταν απαιτείται, μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή τους. Οι εγκρινόμενοι από τη διευθύνουσα υπηρεσία λογαριασμοί αποτελούν την πιστοποίηση για την πληρωμή των εργασιών που έχουν εκτελεστεί. Αν η πληρωμή του λογαριασμού καθυστερήσει πέρα από ένα (1) μήνα από τη λήξη της προηγούμενης προθεσμίας, χωρίς υπαιτιότητα του

αναδόχου ή μελετητή, οφείλεται , αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από το χρόνο υποβολής της, τόκος υπερημερίας, ίσος με το ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) του τόκου των εξαμηνιαίων γραμματίων του Δημοσίου . . .», ενώ στη διάταξη του άρθρου 40 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223, Α), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του προαναφερθέντος ν. 1418/1984 ορίζεται ότι: «1. Η πραγματοποίηση των τμηματικών πληρωμών που προβλέπει η παρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984, ή της οριστικής πληρωμής του εργολαβικού ανταλλάγματος και η εκκαθάριση όλων των αμοιβαίων απαιτήσεων από την εκτέλεση της εργολαβικής συμβάσεως γίνεται με βάση τους λογαριασμούς και τις πιστοποιήσεις που συντάσσονται σύμφωνα με τις επόμενες παραγράφους 2. Μετά τη λήξη κάθε μήνα ή άλλης χρονικής περιόδου που τυχόν ορίζει η σύμβαση για τις τμηματικές πληρωμές , ο ανάδοχος συντάσσει λογαριασμό των οφειλομένων σ' αυτόν ποσών από εργασίες που εκτελέσθηκαν....4. Στο λογαριασμό μπορεί να περιληφθούν επίσης τα υλικά που εισκομίσθηκαν με έγκριση της υπηρεσίας στα εργοτάξια ή σε αποθήκες που δηλώθηκαν και εγκρίθηκαν....5. Στους λογαριασμούς περιλαμβάνονται επίσης η αναθεώρηση τιμών, αποζημιώσεις κάθε είδους που έχουν εγκριθεί , αντίτιμο απολογιστικών εργασιών που εκτελέσθηκαν μέσω της εργολαβίας και κάθε άλλη εγκεκριμένη δαπάνη που καταβάλλεται στον ανάδοχο. Στο λογαριασμό περιλαμβάνεται ακόμη και το ποσοστό γενικών εξόδων και οφέλους του εργολάβου.... 7. Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στη Διευθύνουσα υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει αν είναι ανάγκη μέσα στην προθεσμία που προβλέπει η παρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 1418/84 (ήδη παράγραφος 10 μετά την αναρίθμηση της παραγράφου 8 με το άρθρο 1 Ν.2940/2001, ΦΕΚ 180, Α). Αν ο λογαριασμός που έχει υποβληθεί έχει ασάφειες ή ανακρίβειες σε βαθμό που να είναι δυσχερής η διόρθωσή του, η Διευθύνουσα υπηρεσία με διαταγή της προς τον ανάδοχο επισημαίνει τις ανακρίβειες ή ασάφειες που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο και παραγγέλλει την ανασύνταξη και επανυποβολή του. Στην περίπτωση αυτή η οριζόμενη μηνιαία προθεσμία για τον έλεγχο του λογαριασμού αρχίζει από την επανυποβολή ύστερα από την ανασύνταξη από τον ανάδοχο. Ο έλεγχος του λογαριασμού μπορεί να γίνει από συνεργείο της

υπηρεσίας, στο οποίο συμμετέχει ο επιβλέπων το έργο. Ο επιβλέπων υπογράφει το λογαριασμό βεβαιώνοντας έτσι ότι οι ποσότητες είναι σύμφωνες με τις επιμετρήσεις και τα επιμετρικά στοιχεία, οι τιμές σύμφωνες με τη σύμβαση και τις σχετικές διατάξεις και γενικά ότι έχουν διενεργηθεί στο λογαριασμό όλες οι περικοπές ή εκπτώσεις ποσών που προκύπτουν από το νόμο και την εφαρμογή της σύμβασης. Ο λογαριασμός μετά τον έλεγχο εγκρίνεται από τη Διευθύνουσα υπηρεσία και έτσι εγκεκριμένος αποτελεί την πιστοποίηση για την πληρωμή του αναδόχου. Η έγκριση του λογαριασμού από τη Διευθύνουσα υπηρεσία είναι δυνατή και χωρίς την υπογραφή του επιβλέποντα. 8....9. Με τον τελικό λογαριασμό γίνεται εκκαθάριση του εργολαβικού ανταλλάγματος και όλων των αμοιβαίων απαιτήσεων που έχουν σχέση με την εκτέλεση της σύμβασης».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σε περίπτωση υποβολής λογαριασμού εκ μέρους του αναδόχου του έργου, η Διευθύνουσα Υπηρεσία υποχρεούται εντός μηνός από την υποβολή του να προβεί στον έλεγχο αυτού και είτε να εγκρίνει αυτόν όπως υποβλήθηκε, είτε να αρνηθεί παντελώς την έγκρισή του, είτε να προβεί σε διόρθωση και στη συνέχεια έγκρισή του ή, αν είναι δυσχερής η διόρθωση, να τον επιστρέψει στον ανάδοχο προς ανασύνταξη και επανυποβολή. Αν η ανωτέρω μηνιαία προθεσμία παρέλθει άπρακτη, δηλαδή η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν προβεί σε καμία από τις ανωτέρω ενέργειες, ο υποβληθείς λογαριασμός θεωρείται, ανεξαρτήτως τυχόν πλημμελειών του, αυτοδικαίως εγκεκριμένος, η δε Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν μπορεί πλέον να τροποποιήσει τον λογαριασμό αυτό (βλ. Σ.τ. Ε. 422/2008, 1153/2006, πρβλ. Α.Ε.Δ. 8/2004, Σ.τ.Ε. 2227/2002). Προσέτι, όταν εκδίδεται από τη Διοίκηση πράξη βλαπτική για τον ανάδοχο, αυτός οφείλει, επί ποινή απαραδέκτου, πρώτα να ακολουθήσει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 του ν. 1418/1984 διαδικασία διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς και, μόνο, κατόπιν να ασκήσει προσφυγή στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο, είτε κατά της πράξεως, στην οποία η διαδικασία αυτή κατέληξε, είτε κατά της παραλείψεως εκδόσεώς της (ΣτΕ 2645/1992, 3324/1998, 1127/2003). Όταν, όμως, δεν πρόκειται περί βλαπτικής για τον

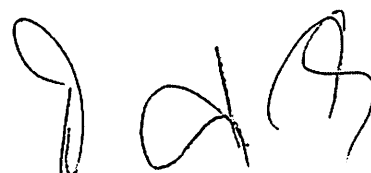


ανάδοχο πράξεως της Διοικήσεως, αλλά, αντίθετα, περί πράξεως της οποίας αυτός επιδιώκει την υλοποίηση, όπως επί πράξεως της Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί εγκρίσεως του τελικού λογαριασμού του έργου, η οποία αποτελεί την πιστοποίηση για την πληρωμή του, τότε, στην περίπτωση που, στη συνέχεια, η Διοίκηση αρνείται να ικανοποιήσει τη σχετική απαίτησή του, το ένδικο μέσο με το οποίο ο ανάδοχος μπορεί να διεκδικήσει δικαστικά την απαίτησή του, είναι η ευθεία αγωγή για αποζημίωση, η οποία εκδικάζεται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το αρμόδιο διοικητικό εφετείο (ΣτΕ 1591/2007). Άλλωστε, με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ 162,Α'), τροποποιήθηκε το άρθρο 13 του ν. 1418/1984 και θεσπίσθηκε η επίλυση των διαφορών των συμβαλλομένων μερών και με αγωγή, χωρίς την τήρηση της ενδικοφανούς διαδικασίας, στις περιπτώσεις που η απαίτηση είναι αναγνωρισμένη και εκκαθαρισμένη, διάταξη η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 του ιδίου νόμου, ισχύει και στις ήδη εκτελούμενες, κατά την έναρξη της ισχύος του, συμβάσεις έργων.

4. Επειδή, περαιτέρω, το Π.Δ. 166/2003 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην οδηγία 2000/35 της 29-6-2000 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές (ΦΕΚ 138, Α)» ορίζει στο άρθρο 4 ότι: «1. Τόκος υπερημερίας οφείλεται από την ημέρα που ακολουθεί την ημερομηνία πληρωμής ή το τέλος της περιόδου πληρωμής που ορίζει η σύμβαση. 2. Εάν δεν συμφωνήθηκε ορισμένη ημέρα ή προθεσμία πληρωμής της αμοιβής, ο οφειλέτης γίνεται υπερήμερος, χωρίς να απαιτείται όχληση, και οφείλει τόκους:.... 4. Το ύψος του τόκου υπερημερίας που είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει ο οφειλέτης υπολογίζεται με βάση το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στην πιο πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου [«επιτόκιο αναφοράς»] προσαυξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες [«περιθώριο»], εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στην σύμβαση. Το επιτόκιο αναφοράς το οποίο ισχύει την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου, εφαρμόζεται και για τους επόμενους έξι μήνες...». Τέλος, ο ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης

της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 116,Α') ορίζει στο άρθρο 53 παρ. 9 ότι: « Αν η πληρωμή ενός λογαριασμού καθυστερήσει χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, πέρα του διμήνου από την υποβολή του, οφείλεται, αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από την ημερομηνία υποβολής της, τόκος υπερημερίας που υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ 38, Α') και ο ανάδοχος μπορεί να διακόψει τις εργασίες, αφού κοινοποιήσει στη διευθύνουσα υπηρεσία ειδική έγγραφη δήλωση».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της οικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η ενάγουσα κοινοπραξία συνήψε με το Δήμο Αθηναίων την 108038/10-8-2004 σύμβαση, μετά από δημόσιο ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό, διεπόμενη από το ν. 1418/1984 και το π.δ. 609/1985, όπως αυτή διορθώθηκε με τη 165924/10-12-2004 τροποποιητική σύμβαση και ανέλαβε την εκτέλεση του έργου, αντί του συνολικού ποσού των 3.790.650,80 ευρώ (προσφορά ποσού 2.793.405,57 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Γ.Ε. και Ο.Ε., πλέον της δαπάνης απροβλέπτων ποσού 419.010,84 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. ποσού 578.234,88 ευρώ). Στις 5-12-2006 (αρ. πρωτ. 145110/5-12-2006) υποβλήθηκε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία ο 6^{ος} λογαριασμός ποσού 351.707,11 ευρώ, συνοδευόμενος από την 6^η εντολή πληρωμής για συνολικό ποσό 418.531,46 ευρώ (αξία εργασιών 351.707,11 ευρώ και Φ.Π.Α. 66.824,35 ευρώ), ο οποίος και εγκρίθηκε στο σύνολό του στις 15-1-2007· στις 6-6-2007 (αρ. πρωτ. 79623/6-6-2007) υποβλήθηκε ο 7^{ος} λογαριασμός ποσού 387.777,54 ευρώ συνοδευόμενος από την 7^η εντολή πληρωμής για συνολικό ποσό 461.455,27 ευρώ (αξία εργασιών 387.777,54 ευρώ και Φ.Π.Α. 73.677,73 ευρώ), ο οποίος και εγκρίθηκε στο σύνολό του στις 27-6-2007. Οι λογαριασμοί αυτοί-πιστοποιήσεις δεν εξοφλήθηκαν από τον εναγόμενο Δήμο και η ενάγουσα κοινοπραξία υπέβαλε προς αυτόν στις 31-7-2007 την από 31-7-2007 όχληση- ειδική δήλωση διακοπής εργασιών, με την οποία ζήτησε την εξόφληση, μεταξύ άλλων, και των ως άνω λογαριασμών, εντόκως με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας. Ακολουθώντας, η ενάγουσα κοινοπραξία υπέβαλε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία, στις 23-10-2007 (αρ. πρωτ. 165730/23-10-2007), τον 8^ο



λογαριασμό ποσού 230.940,82 ευρώ , συνοδευόμενο από την 8^η εντολή πληρωμής για συνολικό ποσό 274.819,58 ευρώ (αξία εργασιών 230.940,82 ευρώ και Φ.Π.Α. 43.878,76 ευρώ). Σημειωτέον ότι για τις απαιτήσεις της αυτές η ενάγουσα εξέδωσε τιμολόγια και συγκεκριμένα το 6/29-12-2006 τιμολόγιο για τον 6^ο λογαριασμό, το 7/28-12-2007 για τον 7^ο λογαριασμό και το 8/28-12-2007 για τον 8^ο λογαριασμό, τα οποία δεν εξοφλήθηκαν. Με την κρινόμενη αγωγή η ενάγουσα κοινοπραξία ζητά την εξόφληση των ως άνω λογαριασμών , εντόκως, με το οριζόμενο στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003 επιτόκιο υπερημερίας, και από τα χρονικά σημεία , που αναλυτικά αναφέρονται στην εισαγωγική σκέψη της παρούσας για κάθε ένα από τα αιτούμενα ποσά. Εξάλλου, ο εναγόμενος Δήμος αναφέρει στις απόψεις του επί της αγωγής ότι η καθυστέρηση της πληρωμής των 6^{ου} και 7^{ου} λογαριασμών οφείλεται στο ότι η Ε.Τ.Α Α.Ε. δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις της που απέρρεαν από τη σχετική προγραμματική σύμβαση για το επίδικο, συγχρηματοδοτούμενο από αυτήν, έργο.

6. Επειδή, οι ως άνω υποβληθέντες, στα πλαίσια εκτέλεσης της διοικητικής συμβάσεως, 6^{ος} και 7^{ος} λογαριασμοί εγκρίθηκαν από τη Διευθύνουσα το έργο Υπηρεσία , όπως , κατά περιεχόμενο, υποβλήθηκαν, ο δε 8^{ος} λογαριασμός, μη διορθωθείς και μη επιστραφείς στην ενάγουσα κοινοπραξία μέσα στην κατά νόμο μηνιαία προθεσμία από την υποβολή του στη Διευθύνουσα Υπηρεσία, θεωρείται αυτοδικαίως εγκεκριμένος, κατά περιεχόμενο, πλην όμως αυτοί δεν εξοφλήθηκαν, χωρίς υπαιτιότητα της ενάγουσας αναδόχου, και επομένως νομίμως η ενάγουσα αξιώνει την εξόφληση των εκκαθαρισμένων αυτών απαιτήσεών της με την κρινόμενη ευθεία αγωγή εκ συμβάσεως, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις και σκέψεις. Επομένως, πρέπει να υποχρεωθεί ο εναγόμενος αντισυμβαλλόμενος Δήμος , να καταβάλει στην ενάγουσα τα ποσά των ως άνω λογαριασμών, εντόκως , έως την εξόφλησή τους, πλέον Φ.Π.Α., και με επιτόκιο υπερημερίας το οριζόμενο στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003, το οποίο έχει εν προκειμένω εφαρμογή, δεδομένου ότι τόσο η διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 κατά το μέρος που ορίζει

ότι οφείλεται, τόκος υπερημερίας ίσος με το 85% του τόκου των εξαμηνιαίων εντόκων γραμματίων του Δημοσίου, όσο και η διάταξη του άρθρου 21 του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου, είναι ανίσχυρες ως αντίθετες στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ.1 και 20 παρ. 1 του Συντάγματος και στη διάταξη υπερνομοθετικής ισχύος του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (πρβλ. ΣτΕ 807/2007 Ολομ.,3651/2002). Ειδικότερα ο Δήμος / οφείλει να καταβάλει , εντόκως με τον ως άνω τόκο υπερημερίας, το ποσό του 6^{ου} λογαριασμού των 351.707,11 ευρώ από την υποβολή της σχετικής οχλήσεως (31-7-2007), το ποσό του 7^{ου} λογαριασμού των 387.777,54 ευρώ από 7-8-2007, ήτοι από τη συμπλήρωση διμήνου από την υποβολή του και το ποσό του 8^{ου} λογαριασμού των 230.940,82 ευρώ από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής στον εναγόμενο Δήμο . ν (9-1-2008) (βλ. τη 1079/9-1-2008 σχετική έκθεση επίδοσης της αγωγής του επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Ιωάννη Παπακωνσταντίνου) , καθ' όσον η ενάγουσα δεν υπέβαλε για το λογαριασμό αυτόν την σχετική, κατά νόμο , όχληση για καταβολή τόκων, απορριπτομένου του αιτήματος της αγωγής να καταβληθούν τόκοι και επί των ποσών του Φ.Π.Α., δεδομένου ότι τα ποσά αυτά δεν περιλαμβάνονται στο, κατά νόμο, περιεχόμενο εκάστου λογαριασμού, πλέον του ότι η ενάγουσα δεν αποδεικνύει ότι τα ποσά αυτά έχουν, και από πότε, αποδοθεί στο Δημόσιο. Περαιτέρω, το αίτημα της αγωγής να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή η παρούσα απόφαση, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο, αφού η παρούσα απόφαση αποτελεί τίτλο εκτελεστό, σύμφωνα με το άρθρο 199 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων , λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 ΚΔΔ).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

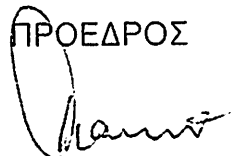


Υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στην ενάγουσα κοινοπραξία τα ποσά των 351.707,11, 387.777,54 και 230.940,82 ευρώ προσαυξημένα, έκαστον, με τους τόκους υπερημερίας του άρθρου 4 παρ. 4 του π.δ/τος 166/2003, από 31-7-2007 για το πρώτο, από 7-8-2007 για το δεύτερο και από 9-1-2008 για το τρίτο, μέχρι την εξόφλησή τους, πλέον Φ.Π.Α..

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα.

Η διάσκεψη του Δικαστηρίου έγινε στην Αθήνα στις 12 Φεβρουαρίου 2009 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου σε δημόσια έκτακτη συνεδρίαση στις 20 Φεβρουαρίου 2009.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΙΑΚΟΝΙΚΟΛΑΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



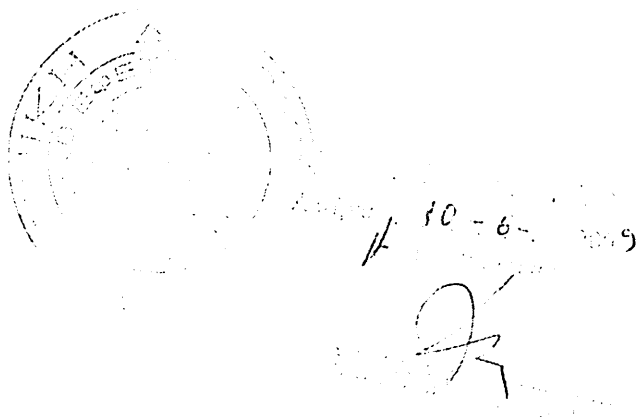
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΧΑΜΑΚΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ

Β.Γ.



1. The first of these is the fact that the Commission has not yet received any information from the Government of the United Kingdom regarding the progress of its investigation into the alleged activities of the British Security Services in the United States.

10-2042-94-9129-4913

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific information required.

2019.03.20 09:44:47

SECRET

ARTICLE 14

...and the ...

—

618