

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 18ο Τριμελές

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 22 Ιανουαρίου 2009, με δικαστές τους: Δημήτριο Βασιλόπουλο, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Νικόλαο Ψαρρό - Εισηγητή και Κωνσταντίνη Αραχωβίτου-Αδαμοπούλου, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Χαρίκλεια Καραγιάννη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αγωγή με χρονολογία 21 Ιανουαρίου 2008,

της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

... με τον διακριτικό τίτλο «
...», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός ...), η οποία
παραστάθηκε με τον πληρεξούσιό της δικηγόρο ...

κατά του ...

...», το οποίο δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά
λογίζεται ότι παραστάθηκε μετά την υποβολή της από 20-1-2009 δήλωσης
του πληρεξουσίου δικηγόρου ... βάσει του άρθρου 133 παρ. 2
του Κ.Δ.Δ.

Το Δικαστήριο, αφού άκουσε τον διάδικο που παραστάθηκε, ο
οποίος δήλωσε όσα αναφέρονται στα πρακτικά,

μελέτησε τη δικογραφία και

σκέφτηκε σύμφωνα με το νόμο.

1. Επειδή, με την υπό κρίση αγωγή, για την άσκηση της οποίας
καταβλήθηκε το νόμιμο δικαστικό ένσημο (92588, 92579, 92586, 92577,

9257892580, 129342, 129343, 129344, 129345, 129346, 129347, 60190, 60189 και 129340 έντυπα αγωγόσημου σειράς Α'), η ενάγουσα ανώνυμη εταιρία με την κρινόμενη αγωγή, επικαλούμενη ότι με βάση σχετική σύμβαση μεταξύ αυτής και του εναγομένου Νοσοκομείου ανέλαβε ως ανάδοχος την εκτέλεση του έργου

χρ., ζητά παραδεκτώς να υποχρεωθεί το εναγόμενο Γ.Ν.Α. «Λαϊκό» να της καταβάλει: 1) Τα ανεξόφλητα από το 2^ο και 3^ο Λογαριασμό ποσά των α) 12.828,18 και β) 14.448,84 ευρώ αντιστοίχως, εντόκως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Δ. 166/2003, το πρώτο από 12.9.2006 και το δεύτερο από 2-2-2007 ημερομηνία της ρητής εγκρίσεως τους, αντιστοίχως, άλλως το πρώτο από 13.10.2006 και το δεύτερο από 3-3-2007, ημερομηνία κατά την οποία παρήλθε μήνας από τη ρητή έγκρισή τους, αντιστοίχως (άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 1418/1984 σε συνδυασμό με άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 166/2003), άλλως και επικουρικώς το πρώτο από 28.11.2006 και το δεύτερο από 8-3-2007, ημερομηνία υποβολής στη διευθύνουσα υπηρεσία της έγγραφης όχλησης, αντιστοίχως, έως και την ολοσχερή εξόφληση των ανωτέρω ποσών

2. Επειδή, ο ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23, Α), ο οποίος στις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 αυτού καθιερώνει, προ της ασκήσεως προσφυγής στο Διοικητικό Εφετείο, σύστημα διοικητικής επιλύσεως των διαφορών που ανακύπτουν από την εκτέλεση των δημοσίων έργων, προβλέποντας ότι κατά των πράξεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου, αυτός δικαιούται, μέσα σε τακτή προθεσμία, να ασκήσει ένσταση στην Προϊσταμένη Αρχή και, στη συνέχεια, αίτηση θεραπείας ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ορίζει στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 10 ότι: «Οι λογαριασμοί των κατά τη σύμβαση οφειλόμενων ποσών συντάσσονται κατά μηνιαία χρονικά διαστήματα, εκτός αν η σύμβαση ορίζει άλλες προθεσμίες. Οι λογαριασμοί συντάσσονται από τον ανάδοχο και υποβάλλονται στη

Διευθύνουσα υπηρεσία, η οποία τους ελέγχει και τους διορθώνει, όταν απαιτείται, μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή τους. Οι εγκρινόμενοι από τη διευθύνουσα υπηρεσία λογαριασμοί αποτελούν την πιστοποίηση για την πληρωμή των εργασιών που έχουν εκτελεστεί. Αν η πληρωμή του καθυστερήσει πέρα από ένα (1) μήνα από τη λήξη της προηγούμενης προθεσμίας, χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου ή μελετητή, οφείλεται, αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από το χρόνο υποβολής της, τόκος υπερημερίας, ίσος με το ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) του τόκου των εξαμηνιαίων γραμματίων του Δημοσίου», ενώ στη διάταξη του άρθρου 40 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ 223, Α), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του προαναφερθέντος ν. 1418/1984 ορίζεται ότι: «1. Η πραγματοποίηση των τμηματικών πληρωμών που προβλέπει η παρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984, ή της οριστικής πληρωμής του εργολαβικού ανταλλάγματος και η εκκαθάριση όλων των αμοιβαίων απαιτήσεων από την εκτέλεση της εργολαβικής συμβάσεως γίνεται με βάση τους λογαριασμούς και τις πιστοποιήσεις που συντάσσονται σύμφωνα με τις επόμενες παραγράφους. 2. 7. Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στη Διευθύνουσα Υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει, αν είναι ανάγκη, μέσα στην προθεσμία που προβλέπει η παρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 Ο λογαριασμός μετά τον έλεγχο εγκρίνεται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και έτσι εγκεκριμένος αποτελεί την πιστοποίηση για την πληρωμή του αναδόχου 9. Με τον τελικό λογαριασμό γίνεται εκκαθάριση του εργολαβικού ανταλλάγματος και όλων των αμοιβαίων απαιτήσεων που έχουν σχέση με την εκτέλεση της σύμβασης».

3. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, όταν εκδίδεται από τη Διοίκηση πράξη βλαπτική για τον ανάδοχο, αυτός οφείλει, επί ποινή απαραδέκτου, πρώτα να ακολουθήσει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 του ν. 1418/1984 διαδικασία διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς και, μόνο, κατόπιν να ασκήσει προσφυγή στο αρμόδιο διοικητικό εφετείο, είτε κατά της πράξεως, στην οποία η διαδικασία

αυτή κατέληξε, είτε κατά της παραλείψεως εκδόσεώς της (ΣΤΕ 2645/1992, 3324/1998, 1127/2003). Όταν, όμως, δεν πρόκειται περί βλαπτικής για τον ανάδοχο πράξεως της Διοικήσεως, αλλά, αντίθετα, περί πράξεως της οποίας αυτός επιδιώκει την υλοποίηση, όπως επί πράξεως της Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί εγκρίσεως του τελικού λογαριασμού του έργου, η οποία αποτελεί την πιστοποίηση για την πληρωμή του, τότε, στην περίπτωση που, στη συνέχεια, η Διοίκηση αρνείται να ικανοποιήσει τη σχετική απαίτησή του, το ένδικο μέσο με το οποίο ο ανάδοχος μπορεί να διεκδικήσει δικαστικά την απαίτησή του, είναι η ευθεία αγωγή για αποζημίωση, η οποία εκδικάζεται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το αρμόδιο διοικητικό εφετείο (ΣΤΕ 1591/2007). Άλλωστε, με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 3481/2006 (ΦΕΚ 162, Α'), τροποποιήθηκε το άρθρο 13 του ν. 1418/1984 και θεσπίσθηκε η επίλυση των διαφορών των συμβαλλομένων μερών και με αγωγή, χωρίς την τήρηση της ενδικοφανούς διαδικασίας, στις περιπτώσεις που η απαίτηση είναι αναγνωρισμένη και εκκαθαρισμένη, διάταξη η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 του ιδίου νόμου, ισχύει και στις ήδη εκτελούμενες, κατά την έναρξη της ισχύος του, συμβάσεις έργων.

4. Επειδή, περαιτέρω, το Π.Δ. 166/2003 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην οδηγία 2000/35 της 29-6-2000 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές (ΦΕΚ 138, Α)» ορίζει στο άρθρο 4 ορίζεται ότι: «1. Τόκος υπερημερίας οφείλεται από την ημέρα που ακολουθεί την ημερομηνία πληρωμής ή το τέλος της περιόδου πληρωμής που ορίζει η σύμβαση. 2. Εάν δεν συμφωνήθηκε ορισμένη ημέρα ή προθεσμία πληρωμής της αμοιβής, ο οφειλέτης γίνεται υπερήμερος, χωρίς να απαιτείται όχληση, και οφείλει τόκους: 4. Το ύψος του τόκου υπερημερίας που είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει ο οφειλέτης υπολογίζεται με βάση το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στην πιο πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη

ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου [«επιτόκιο αναφοράς»] προσαυξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες [«περιθώριο»], εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στην σύμβαση. Το επιτόκιο αναφοράς το οποίο ισχύει την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου, εφαρμόζεται και για τους επόμενους έξι μήνες». Τέλος, ο ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» (ΦΕΚ 116, Α') ορίζει στο άρθρο 53 παρ. 9 ότι: «Αν η πληρωμή ενός λογαριασμού καθυστερήσει χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, πέρα του διμήνου από την υποβολή του, οφείλεται, αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από την ημερομηνία υποβολής της, τόκος υπερημερίας που υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ 38 Α') και ο ανάδοχος μπορεί να διακόψει τις εργασίες, αφού κοινοποιήσει στη διευθύνουσα υπηρεσία ειδική έγγραφη δήλωση».

5. Επειδή, εξάλλου, από τις διατάξεις του άρθρο 17, παρ. 1 εδάφ. β' του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980 - ΦΕΚ 189, Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 29 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247, Α), με τις οποίες ορίζεται ότι τα χρηματικά εντάλματα και οι λοιποί τίτλοι πληρωμής συνοδεύονται με τα κατά νόμο δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την κατά του Δημοσίου απαίτηση, συνάγεται ότι οι πάρεδροι, οι επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τα αρμόδια τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως και των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, δεν μπορούν να ελέγξουν παρεμπιπτόντως, με την ευκαιρία αυτού του ελέγχου, την νομιμότητα των ατομικών διοικητικών πράξεων, οι οποίες συνοδεύουν το χρηματικό ένταλμα ή άλλο τίτλο πληρωμής και στις οποίες στηρίζεται, δεδομένου ότι οι πράξεις αυτές και αν ακόμη δεν είναι σύννομες, παράγουν όλες τις έννομες συνέπειες τους και θεωρούνται ως έγκυρες, εφ' όσον δεν ανακλήθηκαν από τη διοίκηση ή δεν ακυρώθηκαν με δικαστική απόφαση (ΣτΕ 207/2006, 3564/1986).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με βάση την 6/27.2.2006 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του

», αποφασίστηκε η διενέργεια διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλουμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων και με το σύστημα προσφοράς ενιαίου ποσοστού έκπτωσης σε συμπληρωμένο τιμολόγιο της Υπηρεσίας κατ' άρθρο 4 παρ. 4 περ. α' Ν. 1418/1984 και αρθρ. 6 Π.Δ. 609/198 για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «...»

Τ...», συνολικού προϋπολογισμού 60.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Ο διαγωνισμός διεξήχθη την 11.5.2006 και το αποτέλεσμα του εγκρίθηκε με τη 14/11.5.2006 απόφαση του Δ.Σ. του εναγομένου, με την οποία και ανακηρύχθηκε ανάδοχος η ενάγουσα εταιρεία με μέση τεκμαρτή έκπτωση 9%. Ακολούθως, την 14.6.2006 υπεγράφη μεταξύ της ενάγουσας εταιρείας και του εναγομένου, σύμβαση κατασκευής έργου, με την οποία της ανατέθηκε η εκτέλεση του ανωτέρω έργου έναντι συνολικού κατ' αποκοπή εργολαβικού ανταλλάγματος 54.599,76 ευρώ (συμπεριλαμβανομένων απροβλέπτων και ΦΠΑ). Ως αρχική συνολική προθεσμία για την κατασκευή και αποπεράτωση του έργου ορίστηκαν εξήντα (60) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία υπογραφής της συμβάσεως, ήτοι έως 13.8.2006. Κατά την πορεία εκτέλεσης των εργασιών αποφασίστηκε η εκτέλεση υπερσυμβατικών ποσοτήτων και νέων εργασιών και προς τούτο την 27.7.2006 και με την 24/27.7.2006 απόφασή του, το Δ.Σ. του εναγομένου Νοσοκομείου, προϊσταμένη αρχή του έργου, ενέκρινε τη σύναψη συμπληρωματικής συμβάσεως, ύψους 27.299,89 ευρώ (συμπεριλαμβανομένων απροβλέπτων και Φ.Π.Α.), η οποία συνοδευόταν από τον 1^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) και το 1^ο Πρωτόκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδος των Νέων Εργασιών (Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε.), τα οποία εγκρίθηκαν με την ίδια ως άνω απόφαση της προϊσταμένης αρχής. Η Συμπληρωματική Σύμβαση υπεγράφη την 28.7.2007 και η συνολική προθεσμία για την αποπεράτωση του έργου παρατάθηκε έως την 26.9.2006, οπότε και ολοκληρώθηκε η εργολαβία και

εκδόθηκε η σχετική Βεβαίωση Περαίωσης των εργασιών. Την 5.9.2006 η ενάγουσα εταιρία υπέβαλε στη διευθύνουσα υπηρεσία του έργου, ήτοι τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Π.Γ.Ν.Α. «Λαϊκό», προς έγκριση και πληρωμή τον 2^ο λογαριασμό της ένδικης εργολαβίας, συνοδευόμενο από ταυτόριθμη Πιστοποίηση και Συνοπτική Επιμέτρηση εργασιών, συνολικού ποσού 38.941,08 ευρώ, εκ των οποίων 32.723,60 ευρώ για εργασίες και 6.217,48 ευρώ για τον αναλογούντα ΦΠΑ. Ειδικότερα, ποσό ύψους 26.112,90 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) αντιστοιχούσε σε εκτελεσθείσες εργασίες που περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, ενώ το υπόλοιπο ποσό, ύψους 12.828,18 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), αφορούσε νέες εργασίες εγκεκριμένες με τον 1^ο Α.Π.Ε. και συμπεριληφθείσες στη Συμπληρωματική Σύμβαση. Η διευθύνουσα υπηρεσία προέβη, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 10 του άρθρ. 5 του ν. 1418/1984, στον έλεγχο του υποβληθέντος λογαριασμού, ο οποίος, αφού ελέγχθηκε και υπεγράφη από την επιβλέπουσα μηχανικό του έργου, εγκρίθηκε την 12.9.2006 από τον προϊστάμενο της διευθύνουσας υπηρεσίας στο σύνολό του, ήτοι για ποσό 38.941,08 ευρώ. Κατόπιν, την ίδια ημέρα, εξεδόθη και η 2^η Εντολή Πληρωμής για το προαναφερόμενο ποσό. Στη συνέχεια, την 28.11.2006, και δεδομένου ότι το εναγόμενο καθυστέρησε να προβεί στην πληρωμή του εγκεκριμένου από 12.9.2006 2^{ου} λογαριασμού, αν και είχε παρέλθει διάστημα πέραν του ενός μηνός από τη ρητή έγκρισή του, η ενάγουσα υπέβαλε στη διευθύνουσα υπηρεσία την 15008/28.11.2006 έγγραφη όχληση, προκειμένου να καταστεί τοκοφόρος η ως άνω απαίτησή της. Την 8.11.2006 υπεβλήθη στη διευθύνουσα υπηρεσία η Τελική Επιμέτρηση της εργολαβίας, η οποία εγκρίθηκε την 2.12.2006 στο σύνολό της. Κατόπιν, την 7.12.2006 υπεβλήθη στην ίδια ως άνω υπηρεσία, προς έγκριση και πληρωμή, ο συνταχθείς βάσει της εγκεκριμένης Τελικής Επιμέτρησης 3^{ος} λογαριασμός (Τελικός) της ένδικης εργολαβίας, συνοδευόμενος από ταυτόριθμη Πιστοποίηση, συνολικού ποσού 14.448,84 ευρώ, εκ των οποίων 12.141,99 ευρώ για εργασίες και 2.306,96 για τον αναλογούντα ΦΠΑ. Ο ανωτέρω λογαριασμός ελέγχθηκε από τη διευθύνουσα

υπηρεσία, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην §10 του αρθρ. 5 του Ν. 1418/1984, και εγκρίθηκε την 2.2.2007, οπότε και εκδόθηκε η 3^η Εντολή Πληρωμής για το σύνολο του ποσού του περιεχομένου στον λογαριασμό αυτό, δηλαδή 14.448,84 ευρώ. Την 8.3.2007 και δεδομένου ότι έως τότε δεν είχε πληρωθεί ο 2^{ος} λογαριασμός, παρά την από 28.11.2006 έγγραφη όχληση . . ., ενώ είχε περάσει και διάστημα πέραν του μηνός, χωρίς να πληρωθεί ούτε ο 3^{ος} λογαριασμός, υπεβλήθη από την ενάγουσα νέα όχληση, για την πληρωμή αμφοτέρων των ανωτέρω λογαριασμών, αλλά και για την έναρξη της τοκοφορίας του οφειλόμενου με τον 3^ο λογαριασμό ποσού. Παρά την έγκριση των ως άνω λογαριασμών και την υποβολή στη διευθύνουσα υπηρεσία των προαναφερθεισών εγγράφων οχλήσεων, το εναγόμενο Νοσοκομείο δεν έχει εξοφλήσει ολοσχερώς, έως σήμερα τους 2^ο και 3^ο λογαριασμούς. Ειδικότερα, έναντι του συνολικώς οφειλομένου από τον 2^ο λογαριασμό ποσού των 38.941,08 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), κατεβλήθη στην ενάγουσα την 9.11.2007 ποσό 26.112,90 ευρώ, ενώ το υπόλοιπο ποσό των 12.828,18 παραμένει ανεξόφλητο. Επίσης, ανεξόφλητο στο σύνολό του παραμένει και το οφειλόμενο εκ του 3^{ου} λογαριασμού ποσό των 14.448,84 ευρώ. Με την κρινόμενη αγωγή της η ενάγουσα εταιρία ζητά να υποχρεωθεί το εναγόμενο Νοσοκομείο να της καταβάλει: 1) Τα ανεξόφλητα από το 2^ο και 3^ο Λογαριασμό ποσά των α) 12.828,18 και β) 14.448,84 ευρώ αντιστοίχως, εντόκως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Δ. 166/2003, το πρώτο από 12.9.2006 και το δεύτερο από 2-2-2007 ημερομηνία της ρητής εγκρίσεώς τους, αντιστοίχως, άλλως το πρώτο από 13.10.2006 και το δεύτερο από 3-3-2007, ημερομηνία κατά την οποία παρήλθε μήνας από τη ρητή έγκρισή τους, αντιστοίχως (άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 1418/1984 σε συνδυασμό με άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 166/2003), άλλως και επικουρικώς το πρώτο από 28.11.2006 και το δεύτερο από 8-3-2007, ημερομηνία υποβολής στη διευθύνουσα υπηρεσία της έγγραφης όχλησης, αντιστοίχως, έως και την ολοσχερή εξόφληση των ανωτέρω ποσών. Το εναγόμενο Νοσοκομείο με το υπόμνημά του συνομολογεί τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά,

ενώ αναφορικά με τη μη πλήρη εξόφληση του 2^{ου} ως άνω λογαριασμού, προβάλλει ως λόγο, επικαλούμενο και το 13611/1-11-2007 έγγραφό του, τη μη θεώρηση από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με τις 89 και 143/2007 πράξεις του, του σχετικού Χ/Ε 336/2007 εντάλματος ποσού 38.941,08 ευρώ, κατά το τμήμα που αφορούσε εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης που υπεγράφη στις 28-7-2007. Επίσης, από το ίδιο ως άνω έγγραφο προκύπτει ότι η ενάγουσα εταιρία έχει εκδώσει για την είσπραξη του ποσού των 38.941,08 ευρώ, που αφορά το 2^ο λογαριασμό, το 1109/20-12-2006 τιμολόγιο.

7. Επειδή, ανεξάρτητα από τη νομιμότητα των επικαλουμένων από το εναγόμενο πράξεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι ένδικοι λογαριασμοί, ως διοικητικές πράξεις που δεν έχουν ανακληθεί από τη Διοίκηση, ούτε έχουν ακυρωθεί δικαστικώς, παράγουν όλες τις έννομες συνέπειές τους και λαμβανομένου υπόψη ότι οι ως άνω υποβληθέντες, στα πλαίσια εκτέλεσης της ένδικης διοικητικής συμβάσεως, 2^{ος} και 3^{ος} λογαριασμοί εγκρίθηκαν, αρμοδίως, όπως, κατά περιεχόμενο, υποβλήθηκαν, πλην όμως δεν εξοφλήθηκαν πλήρως, χωρίς υπαιτιότητα της ενάγουσας αναδόχου του ενδίκου έργου, νομίμως η τελευταία ζητά να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγομένου να της εξοφλήσει τις ως άνω εκκαθαρισμένες απαιτήσεις της με την κρινόμενη ευθεία αγωγή εκ συμβάσεως. Επομένως, πρέπει να υποχρεωθεί το εναγόμενο Νοσοκομείο να καταβάλει στην ενάγουσα εταιρία: 1) Τα ανεξόφλητα από το 2^ο και 3^ο Λογαριασμό ποσά των α) 12.828,18 ευρώ και β) 14.448,84 ευρώ αντιστοίχως, από τα οποία εντόκως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Δ. 166/2003, το πρώτο ως προς το ποσό των 10.390,73 ευρώ (12.828 ευρώ για εργασίες πλην ΦΠΑ 2437,45 ευρώ = 10.390,73 ευρώ για εργασίες) από 29.11.2006 και το δεύτερο ως προς το ποσό των 12.141,99 ευρώ που αφορά τις εργασίες του 3^{ου} λογαριασμού από 9-3-2007, επομένη υποβολής στη διευθύνουσα υπηρεσία των αντιστοίχων εγγράφων οχλήσεων, έως και την ολοσχερή εξόφληση των



ανωτέρω ποσών, κατά το εν μέρει βάσιμο αίτημα της αγωγής. Τούτο, γιατί τόσο η διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 κατά το μέρος που ορίζει ότι οφείλεται, τόκος υπερημερίας ίσος με το 85% του τόκου των εξαμηνιαίων εντόκων γραμματίων του Δημοσίου, όσο και η διάταξη του άρθρου 21 του Κώδικα Νόμων περί Δικών του Δημοσίου, είναι ανίσχυρες ως αντίθετες στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ.1 και 20 παρ. 1 του Συντάγματος και στη διάταξη υπερνομοθετικής ισχύος του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (πρβλ. ΣτΕ 807/2007 Ολομ., 3651/2002), απορριπτομένου του αιτήματος της αγωγής να καταβληθούν τόκοι και επί των ποσών του Φ.Π.Α., πρωτίστως διότι ο ενάγων δεν αποδεικνύει ότι τα ποσά αυτά έχουν αποδοθεί στο Δημόσιο. Περαιτέρω, το αίτημα της αγωγής να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή η παρούσα απόφαση, πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο, αφού η παρούσα απόφαση αποτελεί τίτλο εκτελεστό, σύμφωνα με το άρθρο 199 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 ΚΔΔ).

Δια ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει το εναγόμενο «...» να καταβάλει στην ενάγουσα εταιρία: 1) Τα ανεξόφλητα από το 2^ο και 3^ο Λογαριασμό ποσά των α) 12.828,18 ευρώ και β) 14.448,84 ευρώ αντιστοίχως, από τα οποία εντόκως, με το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 4 του Π.Δ. 166/2003, το πρώτο ως προς το ποσό των 10.390,73 ευρώ (12.828 ευρώ συνολικά πλην ΦΠΑ 2.437,45 ευρώ = 10.390,73 ευρώ για εργασίες) από 29.11.2006 και το δεύτερο ως προς το ποσό των 12.141,99 ευρώ που αφορά τις εργασίες του 3^{ου} λογαριασμού από 9-3-2007, επομένη

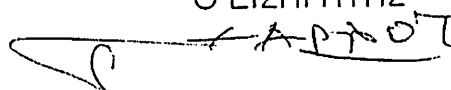
υποβολής στη διευθύνουσα υπηρεσία των αντιστοίχων εγγράφων
οχλήσεων, έως και την ολοσχερή εξόφλησή τους.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 9 Απριλίου 2009 και
δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο
του Δικαστηρίου, στις 30 Απριλίου 2009.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ και λόγω της αποχώρησης αυτού
ο αρχαιότερος δικαστής βάσει του άρθρου 194 παρ. 3^α
του Κ.Δ.Δ.

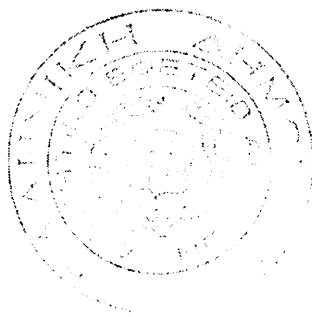

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΧΑΜΑΚΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΨΑΡΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ

ΕΙ.Ν.



Απόφαση Αριθμ. 1269/2009
Αθήνα, 26.8.2009
Γραμματέας


ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ